

**Yürütmeyi Durdurma İstemlidir.**

**DANIŞTAY ( ) DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**ANKARA**

**DAVACI** : Türk Jinekoloji ve Obstetrik Derneği  
Çetin Emeç Bul. Hürriyet Cad. 1/13 Öveçler Çankaya/ANKARA  
Tel: 0 312 481 06 06

**VEKİLİ** : Av. Nedim Güneş HASGÜLER  
Atatürk Bulvarı 177/19 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA  
Tel: 0 312 424 12 24

**DAVALI** : T.C. Sağlık Bakanlığı  
Üniversiteler Mh. Dumlupınar Bul 6001 Cad No:9  
Çankaya/ANKARA

**D. KONUSU** : Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılan ve 06.10.2022 tarihli 31975 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in Madde 2 de belirtilen, "Aynı Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesinin on ikinci fıkrasındaki yönetmelik değişikliğini dava dilekçemizde belirttiğimiz nedenlerle iptali ile öncelikle yürütmenin durdurulması taleplerimizin kabulünün arzından ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :**

Müvekkil Türk Jinekoloji ve Obstetrik Derneği, "Ankara Jinekoloji Derneği" adıyla, 1959 yılında meslektaşlar arasında iletişimi kuvvetlendirip deneyimleri paylaşarak daha bilinçli olarak mesleğe ve topluma yararlı olmak, mesleğe yeni başlayan doktorların eğitimlerine katkıda bulunmak ve anne ve bebeğin sağlık sorunlarına bağlı yaşam kalitesini arttırmak amacıyla kurulmuştur. Müvekkil Dernek; kuruluşundan itibaren evrensel etik sağlık ilkelerine bağlı hareket ederek doktor ve hasta haklarını her alanda savunmuştur. Bugüne gelindiğinde müvekkil Dernek, bu ilkeler doğrultusunda doktor ve hasta haklarının ihlali olan bu Yönetmelik maddelerinin iptalini istemek durumunda kalmıştır.

06.10.2022 tarih, 31975 Sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren ve hukuka aykırı kısıtlamalar getiren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. Maddesi'ndeki, "Aynı Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesinin on ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin iptali işbu dava dilekçemizde açıklanan hukuka aykırılık sebepleriyle gerekmektedir. Şöyle ki;

#### **A- Kanunu İşlevsiz Kılacak Düzenleme Yapılması Bakımından;**

1. T.C. Sağlık Bakanlığının Yönetmelik çıkarma yetkisi 14.04.1928 tarihinde yürürlüğe giren Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun ile verilmiştir. Kanunun 12.maddesinde;

*(Değişik üçüncü fıkra: 21/1/2010-5947/7 md.) "Tabipler, dış tabipleri ve tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olanlar, Sağlık Bakanlığınca yapılan istihdam planlamaları çerçevesinde ve ikinci fıkranın her bir bendi kapsamında olmak kaydıyla birden fazla sağlık kurum ve kuruluşunda çalışabilir. Bu maddenin uygulanması bakımından Sosyal Güvenlik Kurumunca branş bazında sözleşme yapılan özel sağlık kurum ve kuruluşları ile vakıf üniversiteleri yalnızca sözleşme yaptıkları branşlarda (b) bendi kapsamında kabul edilir. Mesleğini serbest olarak icra edenler, hizmet bedeli hasta tarafından karşılanmak ve Sosyal Güvenlik Kurumundan talep edilmemek kaydıyla, (b) bendi kapsamında sayılan sağlık kuruluşlarında da hastalarının teşhis ve tedavisini yapabilir. (Değişik dördüncü cümle: 2/1/2014-6514/21 md.) Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan ve yöneticilik görevi bulunmayan tabipler ile aile hekimleri, kurum ve kuruluşlarındaki çalışma saatleri dışında ve kurumlarının izniyle aylık otuz saati geçmemek üzere iş yeri hekimliği yapabilir. Döner sermayeli sağlık kuruluşları ise kurumsal olarak işyeri hekimliği hizmeti verebilir. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/21 md.) Tabipler, iş yeri hekimliği eğitimi alma ve iş yeri hekimliği belgesine sahip olma şartı aranmaksızın 10'dan az işçi çalıştıran az tehlikeli iş yerlerinin iş yeri hekimliği görevini yapabilirler. **Bu maddenin uygulamasına ve işyeri hekimliğine ilişkin esaslar Sağlık Bakanlığınca belirlenir.**" Denmektedir.*

2. İşte bu noktada T.C. Sağlık Bakanlığı 1219 Sayılı Kanunla kendisine verilen yetkiyi kötüye kullanarak yetki aşımına neden olmuştur. Söz konusu yetki aşımını sebep ve sonuçlarının neler olduğunu incelediğimizde;

**1219 Sayılı Kanunun yürürlüğe giriş tarihi 14.04.1928'dir. Söz konusu kanun, Türkiye Cumhuriyeti'nin ilk yıllarındaki ihtiyaca göre düzenlenmiştir.** Aradan neredeyse 100 yıl geçmiş olmasına, yeni ihtiyaç ve teknolojilerin çıkmasına rağmen yeni bir kanuni düzenleme yapılmamıştır. Dolayısıyla Bakanlık, bu konulardaki ihtiyacı giderebilmek adına yönetmelikleri daha geniş düzenleme yoluna gitmektedir. **Ancak kanun düzenlemesindeki bu eksiklik Bakanlığa kanunlara ve tüzüklere aykırı bir şekilde yönetmelik yapma yetkisi vermemektedir.** Ayrıca belirtmek gerekir ki 1219 Sayılı Kanun koyucunun iradesini lafzi yoruma da amaçsal yoruma da tabi tuttuğumuzda kanunun çıkarılmasındaki asıl amacın **HEKİMİN MESLEĞİNİ ÖZGÜRCE YERİNE GETİREBİLMESİ ÜZERİNE DİR.** Zira ilgili kanunun 12.maddesinde "hizmet bedeli hasta tarafından karşılanmak ve Sosyal Güvenlik Kurumundan talep edilmemek kaydıyla" ifadesiyle özel kuruluşlarda tedavi teşvik edilmiş ve kanunun amacının, devlete maddi külfet olmadan tedavilerin özgürce yapılabilmesinin olduğu izahıtan varestedir. Sonuç olarak Sağlık Bakanlığı çıkarmış olduğu **Yönetmelik ile Kanunun Lafzına Ve Amacına Aykırı Hareket Ederek Anayasa'nın 13. Ve 124. Maddelerini İhlal Etmiştir.**

3. Ayrıca bu hususta bir diğer düzenleme, 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu'nun 12.maddesindeki düzenlemedir. İlgili düzenlemede *"Hususi hastaneler, almağa mezun oldukları hastalar için bu hastaların istedikleri hekimleri davete ve tedavinin bu hekimler tarafından yapılmasını kabule mecburdurlar. Eğer hastalar hariçten hekim getirmek arzu ve talep etmezlerse hastaneler bu vazifeyi birinci sınıf muvazzaflı mütehassıslar tabiplerine tevdi ederler. Bu mütehassıslar bakılması kendilerine tevdi edilen hastaların tedavisinden mesuldürler."* Denilmektedir. Buna göre;

Halihazırda hastaların istemesi ve hekimin kabulü halinde, muayenehanesi olan bir hekimin özel hastanelerde tedavi yapmasının önünde herhangi bir engel bulunmamaktayken, yönetmelikle getirilen yeni düzenleme bu kanunu da üstte belirtilen sebeplerle şarta bağlamış ve kanunu uygulanamaz hale getirmiştir. Şöyle Ki Özel Hastanede Tedavisine Devam Edilen Bir Hasta, Aile Dostu Olan Ve Tecrübesine Güvendiği Bir Hekimi Hastalık Tedavisinde İkna Etmiş Olsa Bile Özel Hastane İle Sadece Bir Hastanın Tedavisi İçin Sözleşme Yapılması Gerekecektir. Hali Hazırda Bu Sözleşme İle Hem Hekim Kendisini Hastaneye Mahkum Etmiş Olacak Hem De Hastane Getirilen Kontenjan Sebebiyle İlgili Hekimin Yerine Başka Bir Hekim İkame Edemeyecektir. Dolayısıyla bu hususlar göstermektedir ki hekimlerin tedavilerinin sözleşmeye bağlanması ve özel hastanelere hekim sayısında kontenjan

getirilmesi, Tababet Ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun Ve Hususi Hastaneler Kanunu'nu İşlevsiz Hale Getirecek olup işbu yönetmelik değişikliğinin iptali gerekmektedir.

## **B- Doktor ve Hastaların Kişilik Haklarının İhlal Edilmesi Bakımından;**

- 1. Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı Anayasa'nın 17.maddesi** uyarınca güvence altına alınmıştır. İlgili maddede; *“Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.”* Denilmiştir. Buna göre Hekimler, gece gündüz demeden çalışarak, tabiri caiz ise canlarını dişlerine takarak toplumda çok önemli yerlere gelmişlerdir. Hala da dur durak bilmeksizin kendilerine ve topluma fayda sağlamak adına gerekli çalışmalar yapmaya devam etmektedirler. Değerli çalışmaları ve başarıları ile Türkiye genelinde hatta yurtdışında birçok ülke ve kıtada büyük nam ve üne sahip olmuşlardır. Yapılan hukuka aykırı yönetmeliklerle bu zamana kadar elde ettikleri emeklerini, sermayelerini, ünlerini **Özel Hastanelerin Tabiri Caizse Reklam Vitrini Olmak İçin Sözleşme Yaparak Harcamak İstememektedirler. Zira Bir Hekimin Özel Muayenehane Açması, Toplum Nezdindeki Mümtaz Şahsiyetine Olan Güvenin Bir Sonucudur. Toplumdaki Her Birey Gibi Hekimlerimiz De Geldikleri Yerleri Korumak İçin Ellerinden Geleni Yapma Hakkına Sahiptir.**
- 2. Temel hak ve hürriyetlerin korunması Anayasa'nın 40.maddesi uyarınca,** Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir. Denilmiştir. Buna göre 1959'dan bu yana faaliyet gösteren Türk Jinekoloji ve Obstetrik Derneği'nin mümtaz hekimlerinin hakkının ihlalini savunmak gerekmiştir.
- 3. Çalışma ve sözleşme hürriyeti Anayasa'nın 48.maddesi uyarınca** *“Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir. Özel teşebbüsler kurmak serbesttir. Devlet, özel teşebbüslerin milli ekonominin gereklerine ve sosyal amaçlara uygun yürümesini, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmasını sağlayacak tedbirleri alır.”* Denilmiştir. Buna göre, Devlet, özel teşebbüslerin güvenlik ve kararlılık içerisinde yürüebilmesi için gerekli önlemler almalıdır. Ancak; **Yapılan Düzenleme İle Özel Muayenehanesi Olan Hekimleri Tabiri Caizse Sözleşme İle Kısıtlayarak,**

**Özel Teşebbüsünü Üstü Kapalı Olarak Kapatması İstenmektedir. Hali Hazırda Sözleşme Hürriyeti Kapsamında Dileyen Hekimin Sözleşme Yapabilmesi Mümkünken, Getirilen Düzenlemeyle Asıl Saikin, Sözleşme Hürriyetinin Kısıtlanması Olduğu Açıktır. Kaldığı;**

4. Değerli Hekimlerimizin bazıları mesleklerini icra ederken sözleşme yapmak dahi istemeyebilir.

Yapmış oldukları tedaviler, uyguladıkları yöntemler hastane koşullarında yapılması gereken cinsten olmayabilir.

Ya da Hekimlerimizin muayenehaneleri tam teşekküllü dahi olabilir. Bu sebeplerle, **HİÇBİR HEKİM SÖZLEŞME YAPMAYA ZORLANAMAZ.**

5. **Hukuk Devleti ve Hukuki Belirlilik İlkesi Anayasa'nın 2.maddesi uyarınca** *"Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir."* Denilmektedir. Bu maddede belirtildiği üzere;

**Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir. Yapılan işlemler öngörülebilir nitelikte olmalı yani hukuki belirlilik ilkesine uymalıdır. Ancak, getirilen düzenleme ve devamında halihazırdaki birçok hastane ve hekim arasında devam eden sözleşmelerin akıbeti muğlak bırakılmıştır. Doktorların kazanılmış hakları ve devamında sözleşme serbestisi hakkı idari bir işlemle ortadan kaldırılmaktadır.** Bu yön, hukuk devletine kesin olarak aykırıdır. Nitekim Danıştay'ın 8.Dairesi'nin, E. 74/4918, K. 76/376 sayılı kararında da belirtildiği üzere kazanılmış hak, her ne sebeple olursa olsun, işlemin kaldırılması, geri alınması ve değiştirilmesi durumlarında bile ilerisi için geçerli olacak olan hak olarak tanımlanmıştır. Ayrıca Danıştay, idari işlemlerin sınırlarından birinin de kazanılmış hak olduğunu Danıştay 6.Dairesi'nin , E. 46/1350, K. 47/2196 sayılı kararında açıkça belirtmiştir.

6. **Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü Anayasa'nın 11.maddesi uyarınca** *"Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz."* Söz konusu yönetmelik Anayasa'ya aykırı olması sebebi ile doğal olarak kanunlara da aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

7. **Özel hayatın gizliliği Anayasa'nın 20.maddesi 1. ve 3. fıkralar uyarınca** "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz." "Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir." Denilmiştir

Bu hususta KVKK m.4/1 hükmü uyarınca "Kişisel veriler, ancak bu Kanunda ve diğer kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uygun olarak işlenebilir." ve KVKK m.4/2 hükmü uyarınca Kişisel Verilerin İşlenmesi **a)** Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma, **b)** Doğru ve gerektiğinde güncel olma, **c)** Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme, **ç)** İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma, **d)** İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme şartlarını birlikte sağlamalıdır.

Ayakta Teşhis Ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik m.2 hükmüyle aynı Yönetmeliğin ek 1 inci maddesinin 12.fıkrasında değişikliğe gidilerek "**Hastanın bilgileri tedavi olacağı tıp merkezine, Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS) üzerinden gönderilir.**" Denilmiştir. Burada konunun başında belirtilen KVKK m.4/1 hükmünün açık ihlali görülmektedir. Zira burada hasta verilerinin işlenmesi, amacına uygun olarak ve ölçülü olarak yapılmamaktadır. Söz gelimi izah etmek istersek;

Hastalığının çok gizli kalmasını isteyen ve bu hastalığın ortaya çıkmasının kişilik haklarını zedeleyeceğini düşünen toplumda tanınan ve önemli bir yere sahip kişi, tedavisinin gizli tutulmasını isteyecek ancak hazırlanan raporlar ve gönderilen merkezlerdeki kişilerde oluşabilecek en ufak bir veri sızıntısı ilgili kişinin maddi-manevi varlığının zedelenmesine sebep olacaktır. Hekim tıp bilimi tarafından kabul gören tedavi yöntemleri kapsamında hastayı dinleme, muayene etme, tanı koyma ve tedavi sırasında elde ettiği bilgilerin rızai forma ve hasta dosyasına işlenmesi sonucunda elde edilen kişisel veriler tek elde toplanmayacaktır. Hekimden → özel

hastaneye, özel hastaneden → özel hastanenin birim sorumlusu ve mesul müdürüne bilgiler aktarılacaktır. Devlet, kişisel hakların korunması için yapmış olduğu kanuni düzenlemelerin tam tersini uygulamaya koymuş olacaktır.

Sosyal medya araçlarının etkin olduğu günümüz çağında verilerin bu denli çok kişi, kurum ve kuruluşta tutulması, KVKK m.4/2 hükmündeki **amaç ve ölçülülük unsurlarını devre dışı bırakmakta olup hukuka aykırıdır**. Dolayısıyla yukarıda belirtilen sebeplerden ötürü bu yönle de Anayasa'ya Aykırılık Söz konusudur.

### C- Somut Hayatın Gerçekleriyle Uyumlu Olmaması Bakımından

1. Türkiye İstatistik Kurumu'nun verilerine göre Türkiye, 84 milyon 680 bin 273 kişi nüfusu ile nüfus büyüklüğüne göre 195 ülke arasında 18. sırada yer alırken, dünya toplam nüfusunun %1,1'ini oluşturmaktadır. Bunun yanında Göç İdaresi Başkanlığı'nın sitesinde yer alan bilgiye göre geçici barınma merkezleri dışında 3.559.041 geçici koruma sahibi Suriyeli yaşamaktadır. Son olarak Türkiye İstatistik Kurumunun 2021 verilerine göre, ülkemize sağlık turizmi için gelen turist sayısı 642.000 kişidir. Bu durumlarla beraber Sağlık Bakanlığı tarafından çıkarılan Türkiye Sağlık İstatistikleri Yıllığı 2020 Raporu'ndaki grafikleri incelediğimizde yönetmelikteki kontenjan sınırının somut hayatın gerçekleriyle uyuşmadığı, hasta ve doktor haklarını zedeleyeceği göz önündedir.
2. Dava dilekçemiz ekinde sunduğumuz, ilgili grafiklere göre, Türkiye'de bir sene içerisinde **kamu ve özel sektör dahil olmak üzere hekimlere toplam müracaat sayısı 600.261.131'dir**. Türkiye'de **100.000 kişiye düşen hekim sayısı 205 olup, toplam hekim sayısı 171.259'dur**. Türkiye'de muayenehane sahibi **7.000 hekim bulunmaktadır**.
3. Uluslararası karşılaştırmalı grafikler incelendiğinde ise yönetmelik değişikliğinin hayattan kopuk olduğu daha net ortaya çıkmaktadır. **Türkiye'de hekim başına müracaat sayısı 7,2 olup, hekime müracaat açısından ön sıralarda bulunmasına rağmen 100.000 kişiye düşen hekim sayısında ilgili grafikte sonuncu sırada bulunmaktadır**.

Dava dilekçesi ekinde sunmuş olduğumuz verileri değerlendirdiğimizde ve verileri birbirleri ile oranladığımızda bilhassa büyük illerde, Ankara, İstanbul, İzmir, muayenehanesi olan doktorların %99'u açıkta kalacaktır. Büyük illerde boş kadrosu olan özel hastane nerdeyse yok denecek kadar azdır. Boş kadrosu olmayan hastanelerin kadro sayısının %15 oranındaki hekim ile sözleşme yapması halinde ve aynı branşta birden fazla hekimle sözleşme imzalanma istenmesi durumunda ilgili branşın toplam kadro sayısının üçte birinden fazla uzman hekim ile sözleşme imzalanamaz düzenlemesi ile, sözleşme yapılacak muayenehane hekimi sayısı yok denecek kadar az olacaktır. Toplam 50 uzman kadrosu olan bir özel hastanenin 7 uzman hekim ile sözleşme imzalayabilir. 7 hekimden ikisinin aynı branştan uzman olması için yönetmelik değişikliği gereği özel hastanenin o branştan en az 6 kadrolu hekimi ile çalışıyor olması gerekmektedir. İzahl ettiğimiz nedenlerle Türkiye'deki hasta, hastane kapasiteleri, uzman doktor sayısı, kadro, ekonomik nedenler ve diğer birçok husus bir araya geldiğinde bu durum karşısında başta ülkemize sonrasında hasta ve hekimlerimize geriye dönülmesi çok ciddi zararlara yol açacaktır. Türk Jinekoloji ve Obstetrik Derneği'ne üye Sayın Hocalarımızı ve hastalarını ele alarak örnekleme yaparsak;

Değerli Hocalarımız, gebeliğin başlangıcından, gebeliğin sonlanmasına kadar olan süreci, doğum safhasını ve lohusalık dönemini takip etmektedir. Takip ettiği bazı hastalarının çok riskli gebelikleri bulunmaktadır. Her şey doğumla sonlanmamaktadır. Doğum sonrası vücut kendini doğum öncesi dönemdeki hale getirmek için bedenen ve ruhen mücadele etmektedir. Kadın genital organları, rahim doğum öncesi boyutlara çekilmektedir. Bu dönemde beden dolayısı ile hastalar enfeksiyona meyil göstermekte, metabolizma ve psikolojik açıdan hassas bir dönem geçirmektedir. **Bu dönemde aile bireylerinin ve bilhassa uzman doktorun desteği önemlidir.** Genital organlardaki sorunlar, emzirmeye bağlı meme sorunları ciddi ve sık aralıklarla takip ve tedavi edilmelidir. Sayın Hocalarımızın bazı hastaları kanser teşhisi ile tedavi olmakla ciddi takip edilmeleri gerekmektedir. Hal böyle olunca davaya konu yönetmelik değişikliği, birçok hasta ve hekimi mağdur duruma düşürecek ve telafisi zor hatta imkansız zararların doğumuna sebebiyet verecektir.

4. Hatta bu yönetmelik ile özel muayenehane hekiminin onurlu çalışma hakkı ve onurlu yaşama hakkına alenen bir saldırı yapılması ve doktorun kendi halinde yaşamasına katlanılmaz zorluklar getirmesi sonucunda hekim göçünü, iltica etme formatına sokması da yüksek ihtimaller arasındadır. Son zamanlarda zaten doktorların çalışma ve maddi şartlarında gerekli düzenlemelerin yapılmaması bir de bu yönetmeliğin çıkartılması, ülkemizde yaşamayı ve çalışmayı zorlaştırmak ilim sahibi, alim kişilerin



başka ülkelere gitmesi yani iltica etmesine destek vermekten başka bir şey olmadığı akıllara getirmektedir.

5. Covid-19 pandemisi , geçici koruma statüsündeki kişiler, sağlık turizmi vb. hususlar da dahil edildiğinde doktorları sözleşme ile hastaneye bağlamak, hastanelere ise kontenjan koyarak sınırlamak, Türkiye'nin mevcut altyapısında malpraktis davalarını doğuracaktır.
6. Ayrıca davaya konu Yönetmeliğin 4. Maddesinde *“Aynı yönetmeliğe aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.*

*“Sözleşme ibrazı*

*Geçici Madde15- (1) Bu maddeyi ihdas eden Yönetmelik ile değiştirilen ek 1 inci maddenin on ikinci fıkrası kapsamında hizmet sunan tıp merkezleri tarafından bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten en geç üçüncü ayın sonuna kadar muayenehane hekimleriyle yapılan sözleşmenin taraflarca imzalanmış nüshasının müdürlüğe ibrazı zorunludur.” Denmektedir.*

Doktorlar ile imzalan sözleşmelerin ibrazı için getirilen 3 aylık süre göz önüne alındığında, serbest hekimlik mesleğini uygulama hakkını kısıtlayan ortadan kaldırılabilen bir diğer kanuna aykırılık olmakla uygulamanın bu kadar kısa bir sürede tedbirsiz ve plansız uygulanması karşısında muayenehane hekimleri, hastalar ciddi mağduriyetler yaşayacaktır.

Bu nedenlerle, hukuka aykırı olan dava konusu 06.10.2022 tarihli 31975 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 2. Maddesi’ndeki, “Aynı Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesinin on ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin dava dilekçemizde belirttiğimiz nedenlerle iptali ile öncelikle yürütmenin durdurulması taleplerimizin kabulünü talep etmekteyiz.

**HUKUKİ NEDENLERİMİZ** : T.C. Anayasası, 1219 Sayılı Tababet Ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun, 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu, 6698 Sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve ilgili mevzuatlar

**HUKUKİ DELİLLERİMİZ** :, Kanundan doğan bütün hususlar, Danıştay Kararları ve Türkiye Sağlık Raporu 2020 verileri Ekte sunulan belgeler, her türlü yasal delil.

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda belirtilen ve Sayın Başkanlığı'nızca re'sen dikkate alınacak hususlarla birlikte;

1. 06.10.2022 tarihli 31975 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in Madde 2'de belirtilen, "Aynı Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesinin on ikinci fıkrasında yapılan yönetmelik değişikliğinin iptaline,
2. Dava konusu düzenlemeler hakkında davalı idarenin savunması alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini, bu talebimizin reddi halinde savunma süresi kısaltılarak ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini,
3. Yargılama gideri ve vekalet ücretinin Davalı İdare'ye yükletilmesine karar verilmesini Türk Jinekoloji ve Obstetrik Derneği vekili olarak saygı ile talep ederim. 18.10.2022

**Davacı TJOD Vekili**  
**Av. Nedim Güneş HASGÜLER**

**Ekler** :

Davaya konu Yönetmelik

Dernek Tüzüğü

Vekaletname Örneği

Türkiye Sağlık İstatistikleri Yıllığı 2020 Raporunda Bahsedilen Grafikler